



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**21339/2023 OBRASCON HUARTE LAIN SA (TF 36697-I) c/
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO**

Buenos Aires, 10 de octubre de 2023.- AA

Y VISTOS; CONSIDERANDO:

I. El apoderado de la firma Obrascon Huarte Lain SA interpuso un recurso de apelación, en los términos del artículo 76 de la ley 11.683, contra la resolución 212/2012 dictada el 27 de agosto de 2012 por la División Revisión y Recursos II de la Dirección Regional Palermo de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), que determinó de oficio la obligación impositiva de la firma actora frente al impuesto a las ganancias correspondiente al período fiscal 2007.

En esa presentación, puso de resalto que únicamente recurre "los saldos deudores con la sucursal uruguaya sobre los que determinan los intereses presuntos".

En ese contexto, solicitó que se determinen "los saldos computables y existentes a lo largo de 2007, depurando las registraciones que no representen movimientos de fondos, esto es, eliminando de los saldos los ajustes de valuación por diferencia de cambio".

Argumentó que "el cálculo de los intereses presuntos realizado sobre la totalidad de los montos registrados que incluye, no sólo las transferencias de fondos, sino también las diferencias de cambio [resulta] contrario [a los artículos 73 de la ley de impuesto a las ganancias y 103 de su decreto reglamentario]" y ofreció "la prueba pericial contable [...] que demostrará que los importes tomados como base de cálculo de los intereses presuntos incluyen conceptos que no son susceptibles de generar los mencionados intereses".

II. En su contestación, el Fisco Nacional señaló que la queja de la firma actora en cuanto pretende que se liquide los intereses presuntos



"sobre montos que no incluyan incrementos de cambio [...] no encuentra sustento en normativa alguna".

Asimismo recordó que esa firma había solicitado ante la AFIP que "[p]ara el hipotético caso en que se admita que los fondos remitidos a la sucursal uruguaya se lo considere un préstamo, y que la tasa aplicable para calcular los intereses presuntos sea el 18,5%, el importe de capital sobre el cual se calculen los intereses debería ser [...] el capital original en pesos de los fondos girados, sin considerar las diferencias de cambio".

Destacó que el artículo 73 de la ley de impuesto a las ganancias no hace distinción entre la disposición de fondos "en pesos de la de moneda extranjera" y concluyó que se debe "realizar la conversión de importe en pesos y aplicar la tasa de intereses correspondiente".

III. El Tribunal Fiscal de la Nación, por mayoría, resolvió:

(i) Revocar parcialmente la resolución 212/2012 dictada el 27 de agosto de 2012 por la División Revisión y Recursos II de la Dirección Regional Palermo de la AFIP, que determinó de oficio la obligación impositiva de la firma actora frente al impuesto a las ganancias correspondiente al período fiscal 2007.

(ii) Distribuir las costas "según los respectivos vencimientos".

(iii) Ordenar al Fisco Nacional a que realice una nueva liquidación del saldo a favor de la firma actora por dicho período.

IV. Dicho tribunal, tras concluir en que la entrega de dinero "por parte de la sociedad [actora] a la sucursal uruguaya dentro del mismo conjunto económico debe ser considerada una disposición de fondos a favor de un tercero", en los términos del artículo 73 de la ley del impuesto a las ganancias, señaló que el mecanismo que utilizó el Fisco Nacional a efectos de liquidar los intereses presuntos no podía ser convalidado.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**21339/2023 OBRASCON HUARTE LAIN SA (TF 36697-I) c/
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO**

En esa dirección, sostuvo que "[a]unque el punto en discusión entre las partes se refiere concretamente a la inclusión o no de las diferencias de cambio por revaluación anual de saldos impagos dentro de la base sobre la cual el Fisco Nacional aplicó la tasa anual del 18,85% que sería la tasa activa para operaciones de descuentos comerciales publicada en el Banco de la Nación Argentina (1,55% mensual), para determinar el interés presunto", dicho tribunal cuenta con amplias facultades para establecer la verdad de los hechos y resolver respecto de la operación realizada y el tratamiento tributario aplicable.

Al fundar su decisión, expuso los siguientes fundamentos:

(i) Las erogaciones efectuadas por la firma actora "a favor de la sucursal uruguaya se produjeron el 31/01/1999, el 28/02/1999, el 28/05/2001 y el 13/12/2004" en dólares estadounidenses y "no se pactó interés alguno como retribución de la asistencia financiera efectuada en dólares".

(ii) Los artículos 68, 96, inciso a), y 97, inciso c), de la ley de impuesto a las ganancias disponen que "los saldos en moneda extranjera se revalorizan anualmente según la variación del tipo de cambio respectivo y que, además, las diferencias de cambio impactan en el balance fiscal".

(iii) De lo dispuesto en "las normas específicas sobre disposición de fondos, vigentes al momento de las operaciones [...] no quedan dudas de que, cualquiera sea la moneda en que se concrete la operación, nacional o extranjera, corresponde la aplicación de la presunción de rentabilidad mencionada".

(iv) La posición del Fisco orientada a incluir dentro de la base de cálculo "el monto de las diferencias de cambio para luego aplicar una tasa activa de interés para descuentos comerciales establecida para operaciones en moneda nacional, implicaría un trato inconsistente con la realidad de los hechos [...] que haría tributar a la empresa por un rendimiento muy superior al que obtendría por un préstamo o una inversión en dólares".



En ese sentido, señaló que corresponde la aplicación de "una tasa activa para adelantos en cuenta corriente en moneda extranjera para personas jurídicas -tasa nominal anual aplicable en enero 2007- 5,68 % anual", que publica el BCRA.

Y añadió que dicho "interés presunto determinado se convertirá posteriormente al tipo de cambio de cierre de ejercicio que corresponda, conforme lo exigen las normas aplicables", circunstancia que implicaría "el tratamiento de un préstamo otorgado en moneda extranjera con una tasa de interés pactada, acorde a los valores de mercado".

V. Contra ese pronunciamiento, la AFIP apeló y expresó agravios, que no fueron contestados.

Ofreció diversos argumentos:

(i) La firma recurrente no incluyó "un cuestionamiento respecto de la tasa aplicable en su escrito recursivo".

(ii) "[L]as amplias facultades [de] que goza el Tribunal Fiscal de la Nación, no implican un instrumento tendiente a sustituir defensas no articuladas por las partes, sino solamente a establecer la verdad de los hechos dentro del objeto procesal demarcado por la traba de la litis" y "la cuestión introducida por el Tribunal no formó parte de la litis".

(iii) Cuando fue consultada acerca de la tasa de interés aplicable informó que ratificaba "el criterio anterior en base a la letra de la ley [de impuesto a las ganancias], en el sentido de realizar la conversión a pesos y aplicar sobre el importe así determinado el interés del BNA".

(iv) Los argumentos del Tribunal Fiscal son insuficientes "para controvertir la tasa de interés aplicada en el acto administrativo, en concordancia con lo legalmente establecido, ya que la misma responde a la letra de la ley, la cual no puede ser inaplicada sin previa declaración de inconstitucionalidad".





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**21339/2023 OBRASCON HUARTE LAIN SA (TF 36697-I) c/
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO**

(iv) La Corte Suprema de Justicia de la Nación, en el precedente "*Consumidores Financieros Asoc. Civil para su Defensa*", del 2 de septiembre de 2021, se expresó sobre la afectación del principio de congruencia, cuando "la cámara de apelaciones" estableció un tope máximo en la tasa de interés que no había sido solicitado por la actora en su escrito inicial. En esa oportunidad, sostuvo que "la jurisdicción de las cámaras está limitada por los términos en que quedó trabada la relación procesal" y que "la resolución apelada es arbitraria, y por ende, descalificable como acto jurisdiccional".

VI. Preliminarmente, cabe poner de relieve que el Tribunal Fiscal estableció que la base imponible sobre la cual deben computarse los intereses presuntos, debía conformarse de acuerdo a las pautas establecidas en los artículos 68, 96, inciso a), y 97, inciso c), de la ley de impuesto a las ganancias en cuanto disponen que "los saldos en moneda extranjera se revalorizan anualmente según la variación del tipo de cambio respectivo y que, además, las diferencias de cambio impactan en el balance fiscal".

Dicho aspecto, al no haber sido impugnado, ha adquirido firmeza.

VII. La firma actora no reclamó en su recurso de apelación ante el Tribunal Fiscal la fijación de una tasa de interés distinta a la que fue contemplada en la resolución 12/2012, sino que únicamente se quejó de la inclusión de las diferencias de cambio "en los saldos deudores con la sucursal uruguaya sobre los que se terminan los intereses presuntos".

Con ese enfoque, la tasa de interés (del 5,68% anual) considerada por ese tribunal implicó resolver *extra petita*, pues concedió algo distinto a lo peticionado, que no fue objeto del recurso de apelación y que, en consecuencia, resulta ajeno a la relación jurídico-procesal de la causa.



Consecuentemente, cabe admitir la queja del Fisco Nacional sobre ese aspecto y aplicar la tasa legal prevista en el artículo 73 de la ley de impuesto a las ganancias.

Ello es así, teniendo en cuenta, además, que: (i) en el peritaje contable se computaron los intereses en función de esa disposición, ya que se concluyó en que "para realizar el cálculo solicitado se utilizará la tasa de interés para operaciones de descuento comerciales fijadas por el Banco de la Nación Argentina", y (ii) El Fisco Nacional expresó, con relación al peritaje, que "conforma los valores obtenidos" y que "no han surgido elementos de juicio a los efectos de contrarrestar la postura fiscal".

En suma, corresponde admitir los agravios del Fisco Nacional y confirmar la decisión que sobre este aspecto dispuso la resolución 12 /2012.

VIII. Las costas de ambas instancias deben ser soportadas por la firma actora que resultó vencida (artículo 68, párrafo primero, y 279 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE:** 1. Admitir los agravios del Fisco Nacional y revocar la sentencia apelada en cuanto decidió sobre la tasa de interés aplicable. 2. Imponer las costas de ambas instancias a cargo de la parte actora.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

